

## **ÎNDREPTARE EROARE MATERIALĂ. NECONCORDANȚĂ ÎNTRE MINUTĂ ȘI DISPOZITIVUL HOTĂRÂRII JUDECĂTOREȘTI.**

*Conformément à l'article 281 alinea 1-er Code de procédure civile, les erreurs ou les omissions portant sur le nom, la qualité et les déclarations des parties, comme aussi les erreurs de calcul, ainsi que toutes autres erreurs matérielles apparues dans des décisions ou des conclusions peuvent être rectifiées d'office ou sur requête. Les erreurs portant sur le nom, la qualité et les déclarations des parties, tout comme celles de calcul, comme aussi tout autre genre d'erreurs matérielles ignorées par mégarde dans le texte de la décision peuvent être rectifiées soit d'office, soit par suite d'une simple requête, de par une conclusion émise par l'instance. Mais l'on ne peut pas poursuivre par cette voie la rectification de la décision émise au sujet d'un aspect du fond des rapports entre les parties, car un tel aspect ne présente point le caractère d'une erreur matérielle. La requête de rectification d'une erreur matérielle n'est soumise à aucun terme.*

Prin încheierea din data de 11.07.2006, pronunțată de Judecătoria Craiova, în dosarul nr. 15.174/C/2005, a fost admisă cererea reclamantului C.M.L. de îndreptare a erorii materiale cuprinse în sentința civilă nr. 1600 din 28.02.2006 pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr. 15.174/C/2005 și s-a dispus îndreptarea omisiunii strecurate în dispozitivul sentinței menționate în sensul că se va trece, după alineatul 1 al dispozitivului următoarele: "dispune evacuarea pârâților din imobilul proprietatea reclamantului ...". Pentru a se pronunța în acest fel instanța a reținut următoarele:

Prin sentința civilă nr. 1600 din 28.02.2006 pronunțată de Judecătoria Craiova în dosarul nr. 15.174/C/2005 a fost admisă acțiunea civilă având ca obiect evacuare, formulată de reclamantul C.M.L. împotriva pârâților S.L. ș.a. În cuprinsul minutei s-a dispus evacuarea pârâților din imobilul proprietatea reclamantului, dar în dispozitivul sentinței mai sus arătate, a fost omisă aceasă dispoziție, omisiunea fiind rezultatul unei erori materiale de redactare a sentinței. Hotărârea instanței, prin care a fost admisă cererea reclamantului de îndreptare eroare materială, este legală și temeinică.

1. În primul rând, în cauză este vorba de o omisiune materială de redactare, ce poate fi îndreptată prin prin procedura stabilită de art. 281 C. proc. civ., și nu de o greșeală de judecată. Astfel, deși în cuprinsul minutei, s-a dispus evacuarea pârâților, ca urmare a admiterii acțiunii în evacuare, în

dispozitivul sentinței, a fost omisă această dispoziție, dintr-o eroare materială de redactare, cu toate că aceasta era consecința firească a admiterii acțiunii (mențiune care există în dispozitiv). În dispozitivul sentinței s-a omis a se dactilografia soluția, sub acest aspect, deși, în minută s-a menționat expres că se dispune evacuarea pârâților, iar în considerentele hotărârii s-a analizat, pe larg, soluția de admitere a cererii având ca obiect evacuarea. În practica instanțelor s-a reținut că "articolul 281 C. proc. civ., referindu-se numai la greșeli materiale, nu și la cele de fond sau la omisiuni, nu-și găsește aplicare în cazul în care instanța omite să treacă în dispozitivul hotărârii acele dispoziții care decurg, în mod logic și juridic, din faptul admiterii recursului, dar care au fost omise la darea soluției ca, de exemplu, obligarea la plata cheltuielilor de judecată"<sup>1</sup> sau că "în baza art. 281 C. proc. civ. nu se poate dispune motivarea că este vorba de o omisiune a instanței, intabularea dreptului de proprietate al reclamantului asupra construcției edificate de el, deoarece nu este vorba de o eroare materială, ci de o greșeală de judecată"<sup>2</sup>. Într-o altă speță s-a cerut pe această cale îndreptarea hotărârii în sensul de a se stabili în posesia căreia dintre părți se află bunurile ce i-au fost atribuite petiționarului ca rezultat al împărțelii. Prima instanță, admitând cererea, a dispus rectificarea dispozitivului,<sup>3</sup> deși cererea de îndreptare trebuia respinsă ca inadmisibilă. Procedura prevăzută de art. 281 C. proc. civ. nu poate fi folosită pentru remedierea greșelilor de judecată, oricât de evidente ar fi.

2. În al doilea rând, fiind o cerere de îndreptare eroare materială, aceasta se poate face oricând, nefiind supusă vreunui termen. În acest sens, dispozițiile legale care o reglementează (art. 281 și art. 281<sup>3</sup> C. proc. civ.) nu prevăd un termen în care îndreptarea erorilor sau omisiunilor materiale se poate face și nici că o astfel de cerere trebuie făcută în același termen în care se poate declara apel ori recurs. Legea prevede un astfel de termen, doar în cazul cererii de completare a hotărârii (art. 281<sup>2</sup> C. proc. civ.), care este o instituție distinctă, nicidecum în cazul îndreptării și nici în cel al lămuririi unei hotărâri judecătorești. În literatura de specialitate s-a pus problema de a ști în ce termen poate fi solicitată îndreptarea greșelilor materiale strecurate într-o hotărâre, iar, în rezolvarea acesteia, s-a distins după cum hotărârea este sau nu susceptibilă de executare silită, arătându-se că, în primul caz, partea interesată ar putea cere îndreptarea și după desăvârșirea executării silite, dar nu mai înainte de îndeplinirea termenului de prescripție a

<sup>1</sup> T.S., s.civ., dec. nr. 60/1981, C.D. 1981, p. 226.

<sup>2</sup> T.S., s.civ., dec. nr. 1279/1981, R.R.D. nr. 6/1982, p. 90.

<sup>3</sup> Trib. Mun. București, s. III civ., dec. nr. 1114/1991, C.P.J. 1991, p. 180, nr. 202.

dreptului de a cere și a obține executarea silită a hotărârii, iar în cel de al doilea caz, nu ar mai exista o limitare în timp. Într-o opinie<sup>4</sup> se consideră că această distincție este nejustificată. Hotărârea care nu a fost pusă în executare în termenul de prescripție pierde puterea de lucru judecat, însă cerința interesului există în continuare, deoarece chiar dacă o astfel de hotărâre nu va mai putea fi executată silit ea are natura juridică a unui înscris autentic și va putea fi folosită într-un alt proces, dacă dreptul de a obține condamnarea pârâtului nu s-a prescris. Așadar, partea care ar justifica un interes poate solicita oricând îndreptarea greșelilor materiale strecurate într-o hotărâre, cu atât mai mult cu cât art. 281 C. proc. civ. nu prevede nici o limitare de timp.

Practica judiciară a reținut că "greșelile materiale strecurate într-o hotărâre judecătorească pot fi îndreptate prin încheiere, atât înainte, cât și după rămânerea definitivă a acesteia. Totuși, o hotărâre care nu a fost executată în termenul general de prescripție pierde și puterea de lucru judecat, iar îndreptarea unei asemenea hotărâri ar fi lipsită de eficiență".<sup>5</sup>

#### **Rezumat și notă**

conf. univ. dr. Daniel Ghiță, Universitatea din Craiova

---

<sup>4</sup> G. Boroș, D. Rădescu, *Codul de procedură civilă comentat și adnotat*, Editura ALL, București, 1994, p. 373.

<sup>5</sup> T. jud. Sibiu, dec.civ. nr. 348/1986, R.R.D. nr. 10/1987, p. 53-57.