

## REVOCAREA SUSPENDĂRII CONDIȚIONATE ÎN CAZUL INFRACTORILOR MINORI

Prin sentința penală nr. 5154 din 25.11.2004 a Judecătoriei Craiova a fost condamnat inculpatul minor N.C.M. născut la 1.02.1988, la 1 an închisoare pentru savarsirea infractiunii prev. de art. 208 al. 4- 209 lit. a,g,i Cp cu aplic. art. 99 și următoarele Cp, rap. la art. 74, 76 Cp. În baza art. 81, 110 Cp s-a dispus suspendarea conditionată a executării pedepsei pe un termen de încercare de 2 ani. În baza art. 110 ind. 1 Cp s-a dispus incredintarea minorului S.P.V.R.S.I de pe lângă Tribunalul Dolj, pe durata termenului de încercare.

Prin decizia penală nr. 104/28.02.2005 a Tribunalului Dolj a fost admis apelul aceluiași inculpat, reducându-se pedeapsa la 6 luni închisoare, cu menținerea celorlalte dispozitii. Soluția a rămas definitivă prin respingerea recursului.

La data de 18.10.2005 S.P.V.R.S.I. de pe lângă Tribunalul Dolj a sesizat Judecătoria Craiova prin adresa nr. 476/14.10.2005 cu faptul că numitul N.C.M. se sustrage de la măsurile de supraveghere și a solicitat aplicarea sancțiunilor prevăzute de lege.

În motivarea acestei solicitări s-a aratat că după ultimul termen de judecată, minorul N.C.M. s-a prezentat la sediul serviciului prilej cu care s-a stabilit un program de supraveghere. Ulterior, minorul a comunicat serviciului faptul că, în urma decesului tatălui său, se va muta cu mama sa în străinătate. După această dată, adresele de convocare s-au întors cu mențiunea „destinatar lipsa de la domiciliu“. Prin sentința penală nr. 1676 din 7.04.2006 a Judecătoriei Craiova, rămasă definitivă prin neapelare, a fost respinsă sesizarea S.P.V.R.S.I. de pe lângă Tribunalul Dolj, fără a verifica dacă a fost respectat programul de supraveghere.

**Notă.** Considerăm că se impun câteva observații teoretice legate atât de dosarul 13651/2004 privitor la fondul cauzei, cât și de dosarul 5607/2005 având ca obiect sesizarea privind revocarea suspendării conditionate. Mai întâi, observăm că în cazul minorilor, instituția suspendării condiționate este reglementată prin art. 110 și 110 ind 1<sup>1</sup> C.p. , norme speciale în raport cu art. 81 și urm. C.p. care reprezintă dreptul comun în materie<sup>2</sup>. Astfel, termenul de încercare, spre deosebire de cel reglementat de art. 82 Cp, se compune din durata pedepsei aplicate la care se adaugă un interval de timp de la 6 luni la 2 ani, fixat de instanța, dacă pedeapsa aplicată este închisoarea. În cazul amenzii termenul este invariabil, de 6 luni.

Apoi, potrivit art. 110 ind. 1 al. 1 Cp, odată cu suspendarea conditionată, instanța poate dispune, pe durata termenului de încercare, dar până la împlinirea vârstei de 18 ani, incredintarea minorului unei persoane sau institutii din cele arătate la art. 103 Cp. De asemenea, instanța poate stabili pentru minor una sau mai multe obligații din cele prevăzute de art 103 al. 3 Cp. Asadar, chiar dacă instanța apreciază că măsura educativă a libertății supraveghete este insuficientă, aplicând o pedeapsă a carei executare o suspendă conditionat, poate stabili măsuri ce se pot lua și în cazul libertății supraveghete – să nu frecventeze anumite locuri, să nu intre în legătură cu anumite persoane, să presteze anumite activități. În cazul nostru, s-a dispus incredintarea inculpatului minor unui serviciu de

<sup>1</sup> Art. 110 ind. 1 a fost introdus prin Legea 140/1996

<sup>2</sup>C. Bulai, *Manual de drept penal. Parte generală*, Ed. All , București, 1997, p. 581.

supraveghere, pe durata termenului de incarcare, fara a se stabili in sarcina acestuia masuri de supraveghere din cele prevazute de art. 103 al 3 Cp. Revocarea suspendarii conditionate in cazul infractorilor minori se poate dispune fie in conditiile dreptului comun, respectiv cele stabilite de art. 81 Cp la care face trimitere art. 110 ind. 1 al 2 Cp, fie in conditiile specifice prevazute de art. 110 ind. 1 al 3 Cp – sustragerea minorului de la indeplinirea obligatiilor prevazute de art. 103 al. 3 Cp stabilite de instanta.

În speta, nu s-au stabilit obligatii din cele prevazute de art. 103 al 3 Cp, ci doar s-a dispus incredintarea minorului unei institutii de supraveghere. Legea nu stabileste sanctiuni pentru nerespectarea programului de supraveghere din ratiuni simple: incredintarea minorului este o forma de protejare a acestuia, avand un caracter eminentement educativ, destinata unei personalitati in formare si susceptibila de influentare. De aceea, nu putem interpreta prin analogie art. 110 ind. 1 care prevede posibilitatea revocarii suspendarii conditionate in cazul sustragerii minorului de la indeplinirea obligatiilor prevazute de art. 103 al 3 Cp. În consecinta, apreciem corecta solutia instantei care a respins cererea de revocare, fara a face analiza modului in care a fost respectat programul de supraveghere.

**Rezumat și notă  
judecător Gabriel Caian, Judecătoria Craiova**

## **ADMISIBILITATEA CERERII DE REVIZIURE A UNEI HOTARÂRI PRIN CARE S-A SOLUȚIONAT O PLÂNGERE ÎMPOTRIVA SOLUȚIEI PROCURORULUI**

Prin sentința penală nr. 4565 din 25.10.2005 a Judecatoriei Craiova a fost respinsă cererea de revizuire formulata de petentul P.C. impotriva s.p. 1416/26.03.2004 a Judecatoriei Craiova , definitiva prin d.p. 831/24.09.2004 a Tribunalului Dolj, cerere motivata prin aceea ca s-au descoperit fapte si imprejurari noi – cazul de revizuire prevazut de art. 394 al 1 lit. a Cpp. În considerentele sentintei s-a aratat ca pot face obiectul revizuirii, conform art. 393 Cpp, numai hotararile pronuntate de o instanta penala prin care s-a rezolvat fondul cauzei: hotarari de condamnare ,de achitare sau de incetare a procesului penal, neputand face obiectul revizuirii hotarari prin care s-au solutionat plangeri impotriva solutiilor procurorului. În consecinta, cererea a fost respinsa ca inadmisibila.

Împotriva acestei hotarâri a declarat recurs revizuentul P.C., aratand ca prin respingerea ca inadmisibila a cererii sale i se incalca liberul acces la justitie consacrat de art. 21 din Constitutie. Prin decizia penală nr. 17 din 13.01.2006 Tribunalul Dolj a admis recursul revizuentului P.C. declarat impotriva sentintei amintite mai sus si, casand sentinta, a trimis cauza spre rejudecare instantei de fond.

În considerentele deciziei de casare s-a aratat ca, potrivit art. 278 ind. 1 rap. la art. 270 al. 1 lit. c cu aplic. art. 273 al 1 ind. 1 Cpp, reluarea urmaririi penale poate avea loc numai in urma admiterii de catre instanta investita a plangerii impotriva solutiei procurorului de netrimiteri in judecata. Altfel, se arata, in cazul descoperirii unor fapte sau imprejurari noi, care n-au fost cunoscute de organul de urmarire penala si nici de instanta a carei hotarare de respingere a plangerii a ramas definitiva, partea interesata ar fi lipsita de orice cale legala pentru a determina inceperea sau redeschiderea urmaririi penale, incalcandu-se astfel liberul acces la justitie si principiul aflarii adevarului. Mai mult, se spune in decizia de casare ca o interpretare a legii in sensul inadmisibilitatii cererii de revizuire in astfel de cauze ar duce la imposibilitatea procurorului de a incepe sau de a

redeschide urmarirea penala in acea cauza. Aceasta, deoarece ar lipsi o hotarare judecatoreasca definitiva care sa-i permita acest lucru. În concluzie, ar fi îngrădit accesul la justiție și s-ar încălca principiul aflării adevărului.

**Notă.** Apreciem ca solutia instantei de fond este corecta și că în mod greșit instanța de recurs a admis calea de atac exercitată de recurentul-revizuent. Pentru a emite acest punct de vedere avem mai multe argumente, unele de interpretare logica, altele de interpretare sistematica și istorica a legii procesual-penala. Procedura plângerii adresate instantei împotriva solutiei procurorului de netrimiteri in judecata, a fost reglementata pentru asigurarea unui acces liber și efectiv la justitie persoanelor nemultumite<sup>3</sup>. Totuși, actele normative cu forta juridica suprema in materia drepturilor omului, stabilesc faptul ca unele din aceste drepturi nu sunt absolute, exercitarea lor putand fi restransa in conditiile legii, cu respectarea unor conditii de principiu<sup>4</sup>.

Tocmai pentru a evita abuzul de drept și pentru a proteja pe cel fata de care procurorul a dat o solutie de netrimiteri in judecata, confirmata de instanta prin hotarare definitiva, legiuitorul a subliniat in art. 278 ind. 1 al. 11 Cpp faptul ca acea persoana nu mai poate fi urmarita pentru aceeasi fapta. Exceptia o constituie situatia in care s-au descoperit fapte sau imprejurari noi, necunoscute de procuror și de instanta și nu a intervenit unul din cazurile prevăzute de art. 10 Cpp. În art. 273 al. 1 ind. 1 Cpp, la care se face referire in decizia de casare, este reglementata posibilitatea inceperii sau redeschiderii urmaririi penale in cazul admiterii plangerii împotriva solutiei procurorului. Rationamentul instantei de recurs, dupa care calea de atac a revizuirii este admisibila in cazul prev. de art. 394 al. 1 lit. a Cpp pentru ca, altfel, in lipsa unei hotarari judecatoresti de admitere a plangerii, procurorul nu ar avea posibilitatea inceperii sau redeschiderii urmaririi penale, ni se pare a fi un rationament gresit. Într-adevar, legiuitorul a stabilit posibilitatea inceperii sau redeschiderii urmaririi penale pentru aceesi fapta, daca s-au descoperit fapte sau imprejurari noi, dar acest lucru se va putea face de catre procuror, motivat, fara a fi necesara o hotarare judecatoreasca in acest sens.

Procedura speciala reglementata de art. 278 ind. 1 Cpp nu poate fi continuata cu calea de atac extraordinara a revizuirii care are in vedere hotarari ce privesc fondul cauzei<sup>5</sup>. Existenta faptelor și imprejurarilor noi poate fi semnalata de catre persoana interesata procurorului care, in temeiul art. 273 al. 1 Cpp, poate incepe sau redeschide urmarirea penale. Împotriva unei eventuale solutii neconvenabile se poate face plangere la instanta competenta, in conditiile art. 278 ind. 1 Cpp. Astfel, nu se poate vorbi de o incalcare a liberului acces la justitie și a principiului aflării adevărului.

**Rezumat și notă  
judecător Gabriel Caian, Judecătoria Craiova**

<sup>3</sup>Liberul acces la justitie este consacrat de art. 21 din Constitutia Romaniei și art 6 din Conventia EDO

<sup>4</sup>Art. 53 din Constitutia Romaniei și art. 18 din Conventia EDO.

<sup>5</sup>Acest lucru rezulta cu claritate din interpretarea art. 398 Cpp care, reglementând termenele de introducere a cererilor de revizuire, are in vedere hotarari de condamnare – al. 1, respectiv de achitare și incetare a procesului penal, al. 2.